



Web3 Infra Series

Why Tokenizing an Asset Is the Easy Part

Web3 基础架构系列 | 为什么资产代币化是最简单的部分

人们仍然倾向于认为代币化最难的部分在于如何将资产上链，仿佛真正的突破发生在所有权被封装成更清晰的数字形式，市场突然拥有了某种现代化的标的物之时。这种观点美化了流程中显而易见的部分，因为可见性总是比运营更容易推销，而且上线首日的形象宣传远比让资产长期保持可信赖状态的缓慢而重复的工作更容易包装。

真相并非在第一天就令人兴奋，而是在之后才显得重要。

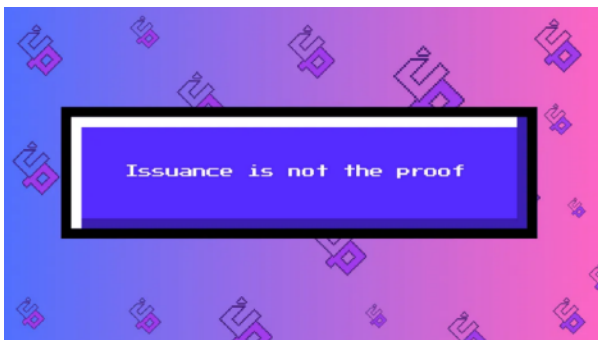
将资产上链通常是最简单的部分，真正的挑战在于代币诞生之后，资产必须像真正的实体一样持续运作。支付必须顺畅，权利必须清晰，报告必须易于理解，治理必须合理，绩效历史记录必须以连贯且可检查的方式构建，而不是消失在零散的更新和人为解读之中。代币可以在短短一个下午就让资产看起来更现代化，但六个月后让同一资产更易于运营则完全是另一回事，而很多领域仍然未能达到这个标准。

这就是为什么很多关于代币化的报道听起来比资产本身的实际体验要精彩得多。资产可能以数字形式呈现，但执行成本往往依然顽固地保

持不变。同样的手动支付逻辑、同样的碎片化报告、同样的投资者信息不透明、同样的不确定性——谁能看到什么、何时发生了哪些变化以及如何记录这些变化。包装层有所改进，但实际运营却几乎没有改变。

这正是更强大的机会所在，也是Uptick的RWA 2.0方向更具说服力的原因，尤其因为它围绕运营堆栈而非发行事件构建。真正有力的叙述并非将代币化视为所有权的包装层，而是描述使资产随着时间的推移真正易于运营和信任的底层技术。

这才是基础设施的真正作用。



市场一直希望代币化能成为证明该模式有效的里程碑，但代币化仅仅证明了资产可以被打包，而该模式的真正价值要到很久以后才能体现出来——当资产必须经受住日常使用的考验，而不至于像以前那样，只是换了个更现代化的外壳，就又陷入了管理混乱的泥潭。

发行之所以备受关注，是因为它能最清晰地展现出前后的对比。以前，资产存在于单一的架构中，所有权逻辑封闭且需要人工操作，记录也不透明。现在，有了代币、合约、区块链、发布，或许还有仪表盘，或许还有市场。这看似进步，是因为它产生了一个可见的事件，而可见的事件正是市场确认正在发生的事情的方

式。但发行只是进入市场的方式，而非最终的证明。

一旦资产上线，日常工作才真正开始。有人需要维护权利逻辑，确保分配机制正常运作，保持记录的一致性，处理治理问题、所有权变更以及底层资产的更新，并让投资者的体验比以前更加流畅。如果没有这一点，技术层就只是表面功夫，代币化资产要么更容易运行，要么就暴露出运营层面几乎没有任何改进。

这是第一代代币化最明显的缺陷之一。太多代币发行将发行视为模型成功的证明，而发行仅仅证明了资产可以数字化表示。它并不能证明在实际应用场景下，资产的管理或信任度是否得到了提升。发行初期可能看起来很完美，但后续的一切仍然缓慢、分散，并且依赖于人们本应摆脱的那些人为变通方法。

资产的评判时间并不长，而是在首次分配、首次出现差异、首批外部投资者试图了解发行后实际发生了什么、首批二级市场买家想知道资产随着时间的推移是变得更易读还是更难读的时候。如果代币结构无法在这些关键时刻提供流畅的体验，那么它就无法解决大多数人最终关心的问题。



投资者往往比市场预期更快地理解这一点，创始人、发行方和基础设施团队会花费大量时间

思考标准、发行逻辑、互操作性和所有权机制，因为这些是他们直接构建的部分。但投资者体验资产的方式却截然不同。他们关心信息是否易于获取，分配是否清晰明了，关键决策是否以无需当前掌握话语权的人解读的方式记录，以及资产是否运行良好，而不是需要不断解释。

这就是运营体验，而大多数代币化方案仍然低估了它的重要性。许多投资者并不太关心代币层本身，他们关心的是代币层能否带来更清晰的资产。如果他们仍然需要费力寻找信息、重构过去的决策，或者过度依赖发布更新的人，那么代币层带来的改进就微乎其微。如果记录更容易查阅，历史记录无需人工干预就能更加连贯，那么代币化就真正开始发挥作用了。

这也是为什么 Uptick 将资产历史视为资产价值的一部分，比大多数代币化方案更能贴近投资者真正关心的问题。链上记录不仅仅是出处，它还能让资产在二次发行时更容易获得认可。投资者购买的不仅仅是投资机会，而是资产的历史记录，是资产随时间推移的表现、决策过程、价值分配方式以及资产是否随着时间的推移而更具可信度（而非仅仅依赖于解释）的证据。



许多价值都流失在那些人们不愿提及的繁琐环节中，例如对账、报告延迟、所有权更新、分

发流程、权限管理、股权结构变更、权益管理、投资者沟通以及治理管理。这些环节在发行当天都不会被截图展示，但它们却决定了资产在发行结束后是更轻松还是更繁重。

如果代币化没有改善这些环节，往往会让企业陷入尴尬的半现代化状态：代币存在，但运营上的拖沓依然存在，记录分散在太多地方，更新仍然依赖于过多的人工操作，投资者仍然过度依赖解读。运营者感觉自己维护的系统从外部看起来比内部运作更顺畅，而这正是代币化看起来比实际更成熟的主要原因之一。

实体经济资产尤其如此，因为它们在发行后并不会停止产生复杂性。它们不断产生事件、义务、变更、支付、索赔和问题，如果围绕这些事件的基础设施依然薄弱，代币化与其说是一种改进，不如说更像是在原有负担之上叠加了一层新层。面向业务的技术栈只有在能够减轻资产发行后的管理负担时才有意义，而不仅仅是为发行瞬间提供一个更简洁的前端界面。

只有这样，Uptick 的路线图才有意义。涵盖代理身份、机器支付、数据服务、治理和资产工具的协议层并非因为其覆盖面广而引人注目，而是因为其能够减少资产生命周期内的手动重置次数。这才是真正的商业考验。



信息一致性通常是判断代币化效果最容易的地方，而代币化最容易让人失望的情况之一就是代币本身清晰明了，但围绕它的信息却杂乱无章。所有权信息可能在链上清晰地呈现，但业绩数据却存储在其他地方，支付历史记录存在于另一个系统中，文档分散各处，治理记录不完整，投资者互动与资产的实际运营轨迹也分开记录。如果不进行大量的数据整理工作，任何人都无法获得连贯一致的信息，这会比人们预期的更快地削弱信任。

未来的买家需要的不仅仅是代币，他们还需要一份清晰易读的历史记录，展示资产的运行情况、支付流程、决策过程，以及运营轨迹是否足够可靠，无需从零开始。如果历史记录仍然支离破碎，代币化只能解决实际问题的一小部分，它虽然改善了信息呈现，但可读性却不足。而一个期望未来买家和后续资金能够以更优惠的条件参与的市场，需要的远不止这些。

上线首日的精美程度并不能准确衡量基础设施的质量，因为一个薄弱的系统可以长时间隐藏在看似完美的上线表象之下，尤其是在市场急于将视觉上的现代化等同于运营效率的提升时。事实并非如此，当首笔支付比预期困难、报告仍然需要人工操作、发行方意识到公告周期结束但运营负担并未真正减轻时，系统缺陷往往会显露出来。

更有效的测试方法往往是一些日常琐事。六个月后，报告是否更加清晰？一年后，运营历史记录是否比旧系统下更加易读？如果答案是否定的，那么大部分承诺都只是表面功夫。



最强劲的代币化机会往往比市场预期的要低调得多。它们并非仅仅创造一种新的发行方式，而是改进那些重复性的工作——资产持续需要改进的地方，并以一种逐月累积的方式减轻支付、报告、治理或投资者可读性方面的负担。这正是资产随着时间的推移而变得更加轻盈的原因。

思考整个代币化类别的一个有效方法是将其视为“管理重力”。过多的手动步骤、重复记录的堆积、过多的对账工作、以及为了保持资产生命周期各个环节的协调一致而对中介机构的过度依赖。这些单独来看似乎都不算什么大问题，但它们加在一起却使得资产的运营负担远超预期。如果代币化不能减轻这种负担，那么代币化类别的可信度也不会有太大提升。

这正是代币化类别一直试图绕过的那条界限。发行很重要，代表权很重要，链上所有权也很重要，但这些都不是真正的考验。真正的考验在于，随着时间的推移，资产是否真的更容易管理，投资者是否真的更容易理解，而不仅仅是更容易被识别。如果这一层面得到改善，代币化才能真正具有商业价值。反之，市场将停留在发布之初的表象，误以为大门就是整栋大楼。

最大的机遇不在于将资产上链，而在于如何减轻资产上链后的运营负担。这才是判断基础设施是否真正为企业和投资者带来实际效益的更佳方法，毕竟在公告发布之后，他们必须继续使用这些资产。



hello@uptickproject.com



[@Uptickproject](https://twitter.com/Uptickproject)



[@Uptickproject](https://t.me/Uptickproject)



[Uptick Network](https://discord.com/invite/UptickNetwork)



[Uptick Network](https://www.youtube.com/channel/UCUptickNetwork)